



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-255-7/20

Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 002T/20/Ž od 20.01.2020 godine, žalitelja Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 2000008054 od 25.12.2019. godine, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 13.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuđača Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 2000008054 od 25.12.2019. godine, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 1.125,00 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 25.12.2019. godine Obavještenje o nabavci broj 1424-1-1-425-3-598/19 putem portala

javnih nabavki kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka motora 0,4 kV, 160 kW za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj“.

Potencijalni ponuđač Comel Energy d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 2000008054 od 25.12.2019. godine, izjavio je žalbu na istu dana 20.01.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 30.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 10.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljujemo žalbu na Tendersku dokumentaciju br. 2000028054, za Otvoreni postupak za dostavu ponuda za nabavku robe „Nabavka motora 0,4 kV, 160 kW za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj"Kakanj", smatramo da nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Shodno tome, u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju.

Analizom tenderske dokumentacije, uočili smo nepravilnosti kako slijedi:

1. U Obrascu za cijenu ponude Aneks 1 i u Tehničkoj specifikaciji br. 06-DS/19 naveden je podatak o zahtijevnoj IP zaštiti motora: IP 44. Jedan od potencijalnih ponuđača postavio je sljedeće pitanje: *Poštovani, Molimo Vas za podatak da li se zahtjeva kavezni ili kliznokolutni motor, obzirom daje zahtjevana zaštita IP44, dok većina kaveznih motora imaju standardnu IP zaštitu IP54-IP55T*

Odgovor na ovo pitanje glasi:

„Poštovani,

Potrebno je ispuniti zahtjeve iz specifikacije. Dakle potrebna zahtjeva je IP 44. Lp“

Danas ne postoji proizvođač elektromotora, koji proizvodi motore sa zaštitom IP 44! Dakle, ovdje je jasno da je specificiran jedan konkretan proizvod, odnosno da se preferira, jedan proizvođač, koji je još uvijek zadržao stare metodologije proizvodnje kućišta elektromotora.

Naime, svi današnji proizvođači proizvode elektromotore sa minimalnom zaštitom IP 54, a najčešće IP 55 i više. Pored toga, stepen mehaničke zaštite pokazuje kvalitet kućišta, odnosno koliko velike i čvrste stvari ne mogu prodrijeti kroz kućište (prvi broj), te kakav je prodor vode kroz kućište (drugi broj). Stoga, kada se nudi veći stepen IP zaštite, nudi se kvalitetniji motor koji može raditi u težim uslovima okoline. Shodno svemu navedenom, insistiranje na IP 44 nema smisla, te smatramo da UO ovaj zahtjev mora promijeniti u „minimalno IP 44“ te ostaviti mogućnost nuđenja većeg stepena zaštite i time postupiti u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Drugi žalbeni navod se odnosi na zahtjev Ugovornog organa naveden u Aneksu 1 i u Tehničkoj specifikaciji, koji se tiče nominalnog momenta. Naime, postavljen je zahtjev $Mn > 2$ što nema smisla prvenstveno zbog toga što je jedinica za moment Nm, te pri ovoj snazi i brzini vrtnje novaj motor razvija moment cca 2065 Nm. Pretpostavljamo da se radi o odnosu nekog momenta sa nominalnim, međutim kako je to nedefinisano, ponuđači ne mogu znati šta se zahtijeva sa ovim podatkom što znači da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da predmetna tenderska dokumentacija sadrži nejasnoće, te ne pruža potencijalnim kandidatima/ponuđačima dovoljan broj informacija neophodnih za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Treći žalbeni navod se odnosi na zahtjev Ugovornog organa vezan za stepen iskorištenja, pri čemu je zahtijevano da je stepen iskorištenja veći od 94%. Ovakav zahtjev u potpunosti ne definiše stepen iskorištenja, te ne daje potpune informacije ponuđačima. Naime, stepen iskorištenja ovisi od opterećenja i faktora snage. Stoga nije isto kada motor radi sa 50% i sa 100% opterećenja. Kako ovaj zahtjev nije u potpunosti definisan, smatramo da Ugovorni organ mora izbaciti ovaj zahtjev, te umjesto njega propisati klasu efikasnosti motora npr. IE 2 ili IE 3, ovisno od potrebe.

U Obrascu za cijenu ponude i u Tehničkoj specifikaciji navedeno je sljedeće: „*Mjesto isporuke je centralno skladište TE Kakanj, radnim danom od 07 do 15 sati uz prisustvo predstavnika isporučioća. Prijem el. motora će se izvršiti nakon montaže istog na pumpu ejektora i probnog rada od tri dana*“.

Ovakav zahtjev Ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i sa uobičajenom praksom. Naime, kada se radi o tenderu gdje je predmet nabavke roba (a ne radovi) Ugovorni organ tehnički prijem opreme radi na osnovu usaglašenosti robe sa zahtjevom i dokumentacijom koja je dostavljena uz ponudu. Nikako probni rad ne može biti uslov za prijem mašine iz nekoliko razloga:

- Nije naglašeno u kojem roku će se uraditi prijem. Ovako nedefinisano stanje daje mogućnost Ugovornom organu da tek nakon mjesec ili više dana instalira motor, iako je on mnogo ranije isporučen. Fakturisanje isporučene robe u principu će da ovisi od želje i potrebe Kupca za puštanjem u rad isporučene opreme, a ne od termina isporuke robe.
- U tenderskoj dokumentaciji nije naglašeno u kojim uslovima će motor da radi, te je Ugovorni organ dužan upotpuniti tendersku dokumentaciju sa tim podacima. Naime, postoji mogućnost da ponuđač ponudi i isporuči motor koji je identičan i ispunjava sve zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Međutim, ukoliko tehnička specifikacija nije dobro napravljena, ako je Ugovorni organ pogriješio pri specifikaciji motora, tada taj motor neće moći da odgovori potrebama mjesta ugradnje, te može doći do njegovog zastoja prilikom probnog rada. U tom slučaju Ugovorni organ neće zaprimiti motor, koji nije odgovorio potrebama Ugovornog organa u probnom radu, iako je Isporučilac

isporučio motor onakav kakav je zahtijevan i čiju je tehničku dokumentaciju dostavio uz ponudu. Smatramo da Ugovorni organ na ovaj način prebacuje odgovornost na ponuđače i ne stoji iza objavljene Tehničke specifikacije, po kojoj su ponuđači obavezni pripremiti ponude, te na taj način može načiniti ogromnu štetu Isporučiocu. Shodno svemu navedenom ovaj dio tenderske dokumentacije se mora izmijeniti.

- Treći, izuzetno bitan razlog zbog kojeg ovakav zahtjev ne može biti dio tenderske dokumentacije je taj što ugradnju ne radi Isporučilac, nego Ugovorni organ. Tenderska dokumentacija ne sadrži reference, niti podatke o spremi i zanimanju osoblja koje će ispred Ugovornog organa izvršiti ugradnju predmetne opreme. Dakle, opremom može manipulirati osoblje koje nije stručno, te može doći do neadekvatnog spajanja sa sistemom, odnosno do pogreške prilikom ugradnje motora, koja će dalje rezultirati njegovim oštećenjem. U tom slučaju, motor ponovno neće moći da odgovori potrebama mjesta ugradnje, te može doći do njegovog zastoja u probnom radu. U tom slučaju, iako ne greškom Isporučioca, Ugovorni organ neće primiti motor, te će načiniti veliku materijalnu štetu Isporučiocu.

Sve prethodno navedeno implicira da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da predmetna tenderska dokumentacija sadrži nejasnoće, te ne pruža potencijalnim kandidatima/ponuđačima dovoljan broj informacija neophodnih za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Comel Energy“ d.o.o. Banja Luka,
- Izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije br. 2000028054,
- Nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom.
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje Žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji i obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM. Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Spisak priloga:

1. *Punomoć i Troškovnik*

Troškovnik:	Sastav Žalbe	900,00 KM (Tar. br. 2. st. 2. i 4. AT RS)
	Paušal 25%	225,00 KM (Tar. br. 12 AT RS)
	Ukupno:	1.125,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-3-72-1378/20 od 24.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Dana 22.01.2020. godine Komisija za javne nabavke razmatrala je žalbu žalioca COMEL ENERGY d.o.o. Banja Luka koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 2000028054 po Otvorenom postupku javne nabavke, u predmetu Nabavka motora 0,4 kV, 160 kW za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj” Kakanj, te je utvrdila daje ista blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i daje neosnovana iz sljedećih razloga:

1. Navod podnosioca žalbe koji se odnosi na IP 44 zaštitu motora kao i da ne postoji proizvođač elektromotora sa zaštitom IP 44 nije osnovan .

Elektromotor koji se nabavlja po ovom predmetu je rezervni elektromotor za određene pogone u TE “Kakanj”, Kakanj Kao takav, elektromotor mora da posjeduje određene karakteristike da bi se mogao ugraditi umjesto postojećih (snaga, broj obrtaja, napon, određene ugradne dimenzije i dr.). Kod izrade tehničke specifikacije, Ugovorni organ se vodio tim načelima i dao minimum zahtjeva da se novonabavljeni elektromotor može koristiti kao rezervni, a da istovremeno ne preferira ni tip ni proizvođača elektromotora. To se jasno vidi i iz tenderske dokumentacije. Osim toga Ugovorni organ se vodio kriterijumom da nabavi odgovarajući elektromotor sa što je moguće nižim troškovima, pa je shodno tome i specificirao pojedine kriterije. Veličine koje su specificirane su uzete sa natpisne pločice elektromotora. Jedna od tih i je i mehanička zaštita elektromotora IP 44. Ugovorni organ je zadržao kriterij iste mehaničke zaštite iz razloga što ona zadovoljava uslove rada na pozicijama na kojoj su ugrađeni elektromotori za koje se nabavlja rezervni. S druge strane, Ugovorni organ je svjestan činjenice da veća mehanička zaštita znatno poskupljuje izvedbu elektromotora što bi izazvalo nepotrebn trošak za Ugovorni organ. Na ovaj način se ne preferira ni jedan ponuđač i nije tačan takav navod Žalioca pod rednim brojem 1, kao ni navod da se elektromotori ove mehaničke zaštite ne proizvode. Insistiranje Žalioca za promjenom mehaničke zaštite na veću implicira direktno povećanje cijene, odnosno budžeta Ugovornog organa, jer bi na taj način Ugovorni organ kupio znatno skuplji elektromotor.

2. Navod podnosioca žalbe koji se odnosi na nominalni momenat $M_n > 2$, nije osnovan jer ukoliko je žalilac smatrao da tenderska dokumentacija sadrži nejasnoće, kao što je navedeno u navodu 2 Žalioca, onda se iste rješavaju kroz pitanja razjašnjenja, a ne žalbom. Žalioc je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki 19.01.2020, a žalio se 20.01.2020. putem mail-a, izvan radnog vremena Ugovornog organa. Jasno je da Žalioc i nije imao namjeru učestvovati u postupku nabavke, nego tendenciozno samo sa namjerom da se žali, kako bi izvukao za sebe materijalnu korist na „lagan način“, nalazeći po njegovom mišljenju određene nedostatke u tenderskoj dokumentaciji. To je zloupotreba mehanizma „žalbe“ od strane advokatskih firmi u BiH. Ovakav mehanizam je bio prisutan i u Hrvatskoj nakon usvajanja Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa naprijed navedenim veličine koje su specificirane za nabavku elektromotora su uzete sa natpisne pločice elektromotora, pa tako i zahtjev za nominalni momenat $M_n > 2$. Dakle, nije tačan navod Žalioca da tenderska dokumentacija ne pruža dovoljan broj informacija ponuđačima za pripremu ponude. Dokaz za to su 3 (tri) pristigle ponude do 21.01.2020. za predmetnu nabavku na dan kada je i trebalo biti izvršeno otvaranje ponuda. U tenderskoj dokumentaciji su između ostalog navedene nazivna snaga i nazivna brzina vrtnje, što je sasvim dovoljno da se zna momenat jer u tabelama svih proizvođača je naveden momenat za navedenu snagu i brzinu vrtnje i on je već određen ovim dvjema veličinama. To navodi i sam Žalioc gdje kaže „pri ovoj snazi i brzini vrtnje ovaj motor razvija momenat cca 2065“ čime Žalioc sam sebe demantuje jer već zna koliki je momenat. Osim toga 2065 je veće od 2 kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji čime je zadovoljen postavljeni zahtjev, a Žalioc ni ostali ponuđači nisu diskriminirani, odnosno tehnička specifikacija je izrađena u skladu sa članom 54 ZJNBiH.

3. Navod podnosioca žalbe koji se odnosi na stepen iskorištenja veći od 94% ne daje potpunu informaciju ponuđačima nije osnovan, jer Žalioc ovakvim navodom favorizira sebe, kako bi dokazao da zahtjev nije u potpunosti definisan, da bi imao elemente za žalbu, a ne iskrenu namjeru da sudjeluje u postupku nabavke. Naime, u tenderskoj dokumentaciji je naveden stepen iskorištenja $\eta > 94\%$. Jasno je iskazan zahtjev i jasno je svim proizvođačima elektromotora da se navedeni stepen iskorištenja odnosi na 100 % opterećenja, jer su sve veličine koje se navode na natpisnoj pločici i koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji prema propisima nazivne veličine. Da je to tako dokazuje i literatura mnogih Univerzitetskih profesora (npr. knjiga „Električni strojevi“ Univerzitetskog profesora Šemsudina Mašića, izdata od Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu). Osim toga, Ugovornom organu je bitan stepen iskorištenja kod nazivnog 100 % opterećenja, jer u TE „Kakanj“, Kakanj taj motor radi na nazivnom teretu, a ne na teretu od 50 %. Ovdje Žalioc Ugovornom organu propisuje da navede klasu efikasnosti IE 2 ili IE3 gdje direktno on narušava Zakon o javnim nabavkama i član 54 istog, te na na taj način želi da se preferiraju samo Proizvođači iz Evropske unije. Naime oznake efikasnosti IE2 i IE3 je uvela Evropska komisija za članice Evropske unije. Ugovorni organ bi navođenjem ovih oznaka narušili pravo drugih Proizvođača elektromotora koji nisu iz EU da sudjeluju u predmetnoj nabavci (BiH, Srbija, Turska i dr.). Osim toga ako se pogleda u kataloge Proizvođača elektromotora iz EU vidi se da za ovu snagu elektromotora efikasnost IE2 i IE3 je veća od 94 % već pri teretu od 50 % pa je veća i pri teretu od 100 %, te stoga na ovaj način nisu povrijeđena prava proizvođača iz EU, nije povrijeđeno ni pravo Žalioca samim time, a omogućeno je i sudjelovanje Proizvođača elektromotora koji nisu u sastavu EU.

4. Navod ponosioca žalbe koji se odnosi na prijem elektromotora, montažu istog i probni rad od 3 (tri) dana, takođe nije osnovan. Žalioc iznosi proizvoljne navode navodeći da isporuka i fakturisanje nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i uobičajenom praksom. Naime, Zakon o javnim nabavkama nije nigdje propisao način prijema robe i fakturisanje. Nije tačan navod Žalioca da „fakturisanje isporučene robe u principu će da zavisi od želje i potrebe kupca za

puštanjem u rad isporučene opreme, a ne od termina isporuke robe". Žalioc nije dobro iščitao svu tendersku dokumentaciju u kojoj je tačno navedeno na stranici 5. tenderske dokumentacije rok isporuke robe, kao i u samom obavještenju o nabavci u kojem je jasno naveden rok isporuke kao i način fakturisanja i plaćanja. Pored navedenog, i u nacrtu ugovora član 3. definisano je sljedeće: "Kupac se obavezuje da će isplatu Ugovorne cijene izvršiti u ukupnom iznosu na sljedeći način - najkasnije u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema sljedećih dokumenata:

a) fakture koja glasi na Javno preduzeće Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d - Sarajevo podružnica Termoelektrana "Kakanj" Kakanj, ispostavljene u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost,

b) zapisnika o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenih predstavnika Kupaca.

Iz naprijed navedenog jasno je, da će se fakturisanje izvršiti odmah po isporuci robe, a plaćanje u roku od 30 dana od dana prijema fakture i zapisnika.

Sve prethodno ukazuje da je tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa ZJNBiH i da ista ne sadrži nejasnoće kao što želi Žalioc predstaviti i pruža dovoljno informacija neophodnih za priprema ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što dokazuju i 3 (tri) pristigle ponude na planirani dan otvaranja ponuda.

Također smatramo da su troškovi žalbe žalioca za žalbeni postupak previsoko postavljeni, a posebno smatramo da žalocu ne pripada nikakva paušalna naknada, jer stavovi i mišljenja Advokatske komore RS nisu pravno obavezujući i ne mogu biti osnov za priznavanje istih.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-255-4/20 od 03.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je u Obrascu za cijenu ponude Aneks 1 i u Tehničkoj specifikaciji br. 06-DS/19 naveden podatak o zahtijevnoj IP zaštiti motora: IP 44.

Danas ne postoji proizvođač elektromotora, koji proizvodi motore sa zaštitom IP 44! Dakle, ovdje je jasno da je specificiran jedan konkretan proizvod, odnosno da se preferira, jedan proizvođač, koji je još uvijek zadržao stare metodologije proizvodnje kućišta elektromotora.

Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ jeste zahtijevao u Obrascu za cijenu ponuda da elektromotor ima mehaničku **zaštitu IP 44**, ali nigdje se nije pozvao na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, čime bi se pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, kako to navodi žalitelj. Naime, ugovorni organ nabavlja elektromotor koji mora da posjeduje određene karakteristike da bi se mogao ugraditi umjesto postojećih (snaga, broj obrtaja, napon, određene ugradne dimenzije i dr.), te s tim u vezi nije prekršio odredbe člana 54. Zakona o javnim nabavkama kao što to navodi žalitelj. Ugovorni organ je zadržao kriterij iste mehaničke zaštite iz razloga što ona zadovoljava uslove rada na pozicijama na kojoj su ugrađeni elektromotori za koje se nabavlja rezervni, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je u Aneksu 1 i u Tehničkoj specifikaciji, koji se tiče nominalnog momenta postavljen zahtjev $M_n > 2$ što nema smisla prvenstveno zbog toga što je jedinica za moment Nm, te pri ovoj snazi i brzini vrtnje novaj motor razvija moment cca 2065 Nm. Pretpostavljamo da se radi o odnosu nekog momenta sa nominalnim, međutim kako je to nedefinisano, ponuđači ne mogu znati šta se zahtijeva sa ovim podatkom što znači da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da predmetna tenderska dokumentacija sadrži nejasnoće, te ne pruža potencijalnim kandidatima/ponuđačima dovoljan broj informacija neophodnih za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da su veličine koje su specificirane za nabavku elektromotora uzete sa natpisne pločice elektromotora, pa tako i zahtjev za nominalni momenat $M_n > 2$. Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ jeste zahtijevao tehničke karakteristike motora koji zadovoljava njegove potrebe, pa tako navođenjem nominanog momenta $M_n > 2$ ne može predstavljati nejasan podatak kako to navodi žalitelj, već mjeru koju treba zadovoljiti ponuđeni elektromotor, posebno ako se uzme u obzir da su u tenderskoj dokumentaciji između ostalog navedene nazivna snaga i nazivna brzina vrtnje, što je sasvim dovoljno da se zna momenat jer u tabelama svih proizvođača je naveden momenat za navedenu snagu i brzinu vrtnje i on je već određen ovim dvjema veličinama, jer to potvrđuje i sam žalitelj gdje navodi „pri ovoj snazi i brzini vrtnje ovaj motor razvija momenat cca 2065“ čime žalitelj sam sebe demantuje jer već zna koliki je momenat. S obzirom da žalitelj navodi da takav motor razvija momenat cca 2065, onda takav motor zadovoljava i zahtjev koji je ugovorni organ i postavio, a koji je minimalni i isti je veći od 2 kako je navedeno u tenderskoj

dokumentaciji čime je zadovoljen postavljeni zahtjev iz Obrasca za cijenu ponude. S tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je Ugovorni zahtijevao da je stepen iskorištenja veći od 94%. Ovakav zahtjev u potpunosti ne definiše stepen iskorištenja, te ne daje potpune informacije ponuđačima. Naime, stepen iskorištenja ovisi od opterećenja i faktora snage. Stoga nije isto kada motor radi sa 50% i sa 100% opterećenja. Kako ovaj zahtjev nije u potpunosti definisan, smatramo da Ugovorni organ mora izbaciti ovaj zahtjev, te umjesto njega propisati klasu efikasnosti motora npr. IE 2 ili IE 3, ovisno od potrebe.

Ovaj organ utvrđuje da je iskazan zahtjev da je stepen iskorištenja veći od 94%, međutim jasno je svim proizvođačima elektromotora da se navedeni stepen iskorištenja odnosi na 100% opterećenja, jer su sve veličine koje se navode na natpisnoj pločici i koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji prema propisima nazivne veličine. U izjašnjenju ugovornog organa se navodi kako je taj motor radi na nazivnom teretu, a ne na teretu od 50 %. Dakle, ugovorni organ nabavlja elektromotor u skladu sa svojim potrebama, a nikako u skladu sa standardima koje mu nameće žalitelj sa oznakama efikasnosti IE2 i IE3 koje je uvela Evropska komisija za članice Evropske unije. Dakle, ugovorni organ nema obavezu da postupa sa standardima koje je uvela Evropska unija za članice Evropske unije, obzirom da Bosna i Hercegovina nije članica Evropske unije, te samim tim ugovorni organ postavlja tehničke karakteristike elektromotora koje zadovoljavaju njegove trenutne potrebe, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi da je u Obrascu za cijenu ponude i u Tehničkoj specifikaciji navedeno sljedeće: „*Mjesto isporuke je centralno skladište TE Kakanj, radnim danom od 07 do 15 sati uz prisustvo predstavnika isporučioća. Prijem el. motora će se izvršiti nakon montaže istog na pumpu ejektora i probnog rada od tri dana*“. Ovakav zahtjev Ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i sa uobičajenom praksom. Naime, kada se radi o tenderu gdje je predmet nabavke roba (a ne radovi) Ugovorni organ tehnički prijem opreme radi na osnovu usaglašenosti robe sa zahtjevom i dokumentacijom koja je dostavljena uz ponudu. Nikako probni rad ne može biti uslov za prijem mašine iz razloga što nije naglašeno u kojem roku će se uraditi prijem, jer daje mogućnost Ugovornom organu da tek nakon mjesec ili više dana instalira motor, iako je on mnogo ranije isporučen. Fakturisanje isporučene robe u principu će da ovisi od želje i potrebe Kupca za puštanjem u rad isporučene opreme, a ne od termina isporuke robe. U tenderskoj dokumentaciji nije naglašeno u kojim uslovima će motor da radi, te je Ugovorni organ dužan upotpuniti tendersku dokumentaciju sa tim podacima i na kraju što ugradnju ne radi Isporučilac, nego Ugovorni organ.

Ovaj organ je uvidom u tačku II.9 Trajanje ugovora ili rok izvršenja Obavještenje o nabavci broj 1424-1-1-425-3-598/19 utvrdio kako je ugovorni organ naveo da je **rok 120 dana** od stupanja ugovora na snagu. Pored toga, u tački 4.2. tenderske dokumentacije jasno je naveden rok

isporuke robe od 120 dana od stupanja ugovora na snagu. Daljim uvidom u Nacrt ugovora, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ vrlo jasno definisao u članu 3. obavezu kupca da će isplatu ugovorene cijene izvršiti najkasnije **u roku od 30 dana od dana prijema fakture i zapisnika** o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu robe potpisanog od strane ovlaštenih predstavnika Kupaca. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je predmet nabavke „kupovina, roba“, a ne i ugradnja elektromotora od strane kupca, te kupac ima samo obavezu da isporuči elektromotor i nema nikakve obaveze prilikom montaže elektromotora i njegovog probnog rada od tri dana. Dakle, obaveza ugovornog organa je da u roku od 30 dana izvrši plaćanje kupcu nakon što kupca dostavi Zapisnik o predaji elektromotora kupcu i fakture za plaćanje. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadokandom troškova za sastav žalbe zastupanog po advokatu Borisu Mandiću u iznosu od 1.125,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Comel Energy d.o.o. Banja Luka
putem advokata Borisa Mandića iz Istočnog Sarajeva
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj“ Kakanj
- Evidencija
- a/a.